



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-904/2026-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sutkinja Mirte Matić, predsjednice vijeća, Danijele Uzelac Ljubić, sutkinje izvjestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u postupku povodom prijedloga dužnika AVERTO GRADNJA d.o.o., OIB: 35068135938, Netretić, Skupica 63, za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 4. ožujka 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-139/2026-5 od 28. siječnja 2026.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu odbijen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Dužnik je protiv rješenja podnio žalbu zbog bitne povrede odredaba predstečajnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku jer rješenje ne sadrži odgovarajuće razloge o odlučnim činjenicama pa je posljedično tome sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo. U žalbi s jedne strane navodi da je sud propustio cijeliti dužnikovu dokumentaciju te da je dužnik postupio po zaključku suda, dok s druge strane ističe da je sud povrijedio načelo kontradiktornosti i pravo dužnika na pristup sudu jer mu nije zaključkom naložio dopuniti ili ispraviti prijedlog u određenom roku niti je jasno naveo koje isprave nedostaju tako da mu nije dao mogućnost otkloniti nedostatke iz prijedloga. Zbog toga je predložio ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak.

3. Žalba nije osnovana.

4. Nakon što je ispitao pobijano rješenje na temelju članaka 365. i 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama razloga određenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je rješenje pravilno i zakonito.

5. Iz spisa i pobijanog rješenja proizlazi da je:

- dužnik uz dopis podnio prvostupanjskom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka

- prijedlog je podnesen 19. siječnja 2026., kao što je to sud pravilno naznačio u točki 1. obrazloženja pobijanog rješenja iako je u izreci rješenja greškom naznačio da je prijedlog od 31. prosinca 2025.

- u prijedlogu dužnik naveo da u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, ali potvrdu ili ispis iz Očevidnika Financijske agencije nije dostavio

- prvostupanjski sud po službenoj dužnosti u skladu s ovlastima iz članka 11. stavka 3. SZ-a pribavio potvrdu Financijske agencije od 27. siječnja 2026. iz koje proizlazi da je dužnik na taj dan imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom trajanju od 124 dana, dok iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje bez specifikacija naplate Financijske agencije od 27. siječnja 2026. proizlazi da su na računu dužnika evidentirane neizvršene osnove za plaćanje na taj dan iznosile ukupno 49.292,49 EUR i da je račun dužnika u blokadi od 14. listopada 2025.

- prvostupanjski sud utvrdio da kod dužnika postoji stečajni razlog jer je na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka (19. siječnja 2026.) dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju duljem od 60 dana.

6. U postupku koji je prethodio donošenju pobijanog rješenja i u pobijanom rješenju nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Rješenje sadrži razloge o svim odlučnim činjenicama tako da neosnovano žalitelj tvrdi da je počinjena povreda iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a te je na pravilno utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenjeno materijalno pravo, odredbe Stečajnog zakona.

7. Predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje (članak 4. stavak 1. SZ-a).

8. Kao predstečajni razlog u članku 4. stavku 1. SZ-a propisana je prijeteca nesposobnost za plaćanje koja postoji ako predlagatelj učini vjerojatnim da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelju. Stavkom 2. toga članka propisano je da se smatra da postoji prijeteca nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je

dužnik postao trajno nesposoban za plaćanje i ako dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti iz bilo kojeg od njegovih računa, ili ako duže od 30 dana kasni s isplatom plaća, ili ne uplati u roku od 30 dana doprinose i poreze prema plaći. Postojanje okolnosti iz stavka 2. dokazuje se potvrdom Financijske agencije.

9. Naprotiv, člankom 6. SZ-a propisan je stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje koja postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg njegovog računa.

10. Pravilno je prvostupanjski sud ocijenio da iz potvrde Financijske agencije od 27. siječnja 2026. koju je pribavio po službenoj dužnosti proizlazi postojanje stečajnog, a ne predstečajnog razloga jer je dužnikov račun u trenutku podnošenja prijedloga 19. siječnja 2026. bio u neprekinutoj blokadi u trajanju duljem od 60 dana u posljednjih šest mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje koje su evidentirane u Očevidniku redoslijeda za plaćanje. S tim u vezi ističe se da žalitelj ne osporava da mu je na dan podnošenja prijedloga račun bio u neprekinutoj blokadi u trajanju duljem od 60 dana.

11. Sud je ovlašten po službenoj dužnosti pribaviti potvrdu Financijske agencije ne samo onda kada ju dužnik ne dostavi uz prijedlog, već i onda kada ju dužnik dostavi uz prijedlog. Na temelju ovlasti iz članka 11. stavka 3. SZ-a sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi toga može izvoditi sve potrebne dokaze, a postojanje odnosno nepostojanje predstečajnog razloga u trenutku podnošenja prijedloga je činjenica važna za predstečajni postupak u skladu s člankom 4. SZ-a.

12. Suprotno žalbenim navodima iz spisa (što uključuje i eSpis) proizlazi da dužnik uz prijedlog nije dostavio niti jednu ispravu pa tako niti podatke iz Očevidnika Financijske agencije, niti ga je prvostupanjski sud na to pozvao zaključkom.

13. Dužnik neosnovano smatra da ga je sud trebao posebnim zaključkom pozvati na dopunu ili ispravak prijedloga odnosno otklanjanje nedostataka jer se u situaciji kada sud utvrdi postojanje stečajnog razloga na dan podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka ne radi o otklonjivom nedostatku koji zahtijeva dopunu ili ispravak prijedloga u smislu članka 31. stavka 2. SZ-a. Kada sud nakon podnošenja prijedloga utvrdi postojanje stečajnog razloga nije svrhovito pozivati podnositelja prijedloga (dužnika) na dopunu prijedloga radi dostave isprava koje je dužan dostaviti uz prijedlog prema članku 26. stavku 1. SZ-a (izjave o broju zaposlenih i financijskih izvještaja, dok plan restrukturiranja nije dužan dostaviti uz prijedlog) te na uplatu predujma iz članka 28. stavka 1. SZ-a jer niti uplata predujma niti dostava navedenih isprava ne bi mogla dovesti do drukčije odluke suda budući da

se time ne bi moglo otkloniti postojanje stečajnog razloga u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Stoga neosnovano dužnik smatra da mu je odbijanjem prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bez prethodnog pozivanja na dopunu prijedloga povrijeđeno načelo kontradiktornosti i da je time onemogućen u pristupu sudu.

14. Budući da je kod dužnika u trenutku podnošenja prijedloga sudu već bio ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz članka 6. SZ-a, prvostupanjski sud je na temelju tako utvrđenih činjenica, pravilno zaključio da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom te je pravilnom primjenom materijalnog prava odbio dužnikov prijedlog pri čemu nije od utjecaja naznaka pogrešnog datuma prijedloga u izreci rješenja jer se radi o grešci u pisanju.

15. Zbog toga je primjenom članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a odlučeno kao u izreci rješenja.

16. Upućuje se prvostupanjski sud ispraviti očitu grešku u pisanju datuma podnošenja prijedloga počinjenu u izreci pobijanog rješenja u skladu s člankom 342. stavcima 1. i 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a budući da se greške u pisanju mogu ispraviti u svako doba, što znači i nakon pravomoćnosti rješenja.

Zagreb, 4. ožujka 2026.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30883-ef226**

Kontrolni broj: **0d96e-6a736-4de14**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.